

STEČAJNI UPRAVITELJ DAVORIN KAPUSTIĆ

42 240 IVANEC, Akademika Mirka Maleza 4

☎ (042) 781-520 📞 0911502615 ✉ davorin.kapustic@gmail.com

Na poslovni broj: **St-197/2024**

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Stečajni vjerovnik: **PLAN PROMET d.o.o.**, BIH, Čitluk, Krehin Gradac 229,
OIB: 57747640650, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko,
odvjetnik u Zagrebu

Stečajni dužnik: **TVORNICA DUHANA UDBINA d. o. o.** za proizvodnju i trgovinu,
Zagreb, Havidićeva ulica 55, OIB:59742757881, kojeg zastupa Davorin
Kapustić, stečajni upravitelj iz Ivanca

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje na žalbu gore
navedenog stečajnog vjerovnika

I/ Gore naznačeni stečajni vjerovnik, izjavio je žalbu od dana 05. studenog 2024. godine protiv Rješenja naslovnog suda poslovni broj: St-197/2024-101 od dana 21. listopada 2024. godine, kojim je isti upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine 2. višeg isplatnog reda tražbine u iznosu od 863.046,76 EUR-a u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, navodeći kako stečajni vjerovnik za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, radi čega je stečajnog dužnika a ne njega, sud trebao uputiti na parnicu.

II/ Naknadno je navedeni stečajni vjerovnik još jednim svojim podneskom od dana 05. studenog 2024. godine, dopunio svoju žalbu, navodeći kako ga je naslovni sud rješenjem kojeg pobija uputio na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine 2. višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 863.046,76 EUR-a, iako iznos od 33.635,89 EUR-a uopće nije osporen, budući da je stečajni upravitelj dužnika od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 863.046,76 EUR-a, osporio iznos od 829.410,87 EUR-a.

Nakon toga, naslovni sud je svojim Rješenjem poslovni broj: St-197/2024-106 od dana 06. studenog 2024. godine, po službenoj dužnosti temeljem čl.342. st.1. i 2. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku, ispravio izreku prethodno navedenog rješenja, tako da je stečajnog vjerovnika uputio na parnicu za osporeni iznos od 829.410,87 EUR-a, budući da je upravo taj iznos kao osporen bio i naveden u obrazloženju predmetnog rješenja, te je očitom omaškom u brojevima krivo naznačen u samoj izreci tog rješenja.

S obzirom na navedeno, gore navedena dopuna žalbe stečajnog vjerovnika postala je bespredmetna.

III/ Stečajni dužnik daje odgovor na žalbu navedenog stečajnog vjerovnika iz toč. I. ovog podneska, te smatra kako je ista neosnovana u cijelosti.

Iz navoda žalbe, proizlazi da stečajni vjerovnik isto pobija zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ne navodi se pravna osnova prijave tražbine stečajnog vjerovnika, niti raspolaže li vjerovnik ovršnom ispravom, a isto tako ju pobija zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći da stečajni vjerovnik za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, zbog čega je na parnicu umjesto njega, trebalo uputiti stečajnog upravitelja dužnika.

IV/ Suprotno navodima žalitelja, pobijano rješenje sadrži jasnu pravnu osnovu osporene tražbine, te je u istom osim toga detaljno naveden razlog zbog kojeg je ista osporena od strane stečajnog upravitelja dužnika.

Iako sud nije izričito naveo da li za pobijanu tražbinu postoji ovršna isprava ili ne, nepostojanje iste se nedvojbeno može zaključiti iz toga što je sud pozivajući se na odredbu čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona, zbog razloga što je stečajni upravitelj osporio tražbinu, na parnicu radi utvrđivanja iste uputio stečajnog vjerovnika, jer bi se inače pozvao na stavak 4. istog članka kojim je propisano da ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

V/ Također su neosnovani navodi stečajnog vjerovnika, da isti za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, pogrešno navodeći da takvo svojstvo ima Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama kojeg su stečajni vjerovnik i stečajni dužnik sklopili dana 23. lipnja 2023. godine, a na kojem su istog dana potpisi zakonskih zastupnika stranaka ovjereni kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba pod poslovnim brojem: OV-5807/2023.

Iako je na temelju navedene isprave stečajni vjerovnik upisao svoje založno, odnosno sada razlučno pravo u zemljišne knjige za predmetno potraživanje, za što su bili ispunjeni svi uvjeti propisani Zakonom o zemljišnim knjigama, radi se ipak o privatnoj ispravi na kojoj su samo ovjereni potpisi zakonskih zastupnika stranaka, te ista nije ovršna isprava u smislu članka 23. stavka 5. Ovršnog zakona i članka 59. Zakona o javnom bilježništvu, budući da nije potvrđena (solemnizirana) od strane javnog bilježnika.

VI/ S obzirom na sve navedeno, predlaže se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu, te u cijelosti potvrditi pobijano rješenje naslovnog suda.

U Ivancu, 27. studenog 2024. godine.

Stečajni upravitelj dužnika,
Davorin Kapustić: